VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 34)
z dnia 19 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 34)

19 lipca 2016 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Zdrowia, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 711).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łanda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Bujas** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, **Grzegorz Byszewski** ekspert Pracodawców RP, **Bożena Janicka** prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia ze współpracownikiem, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Zofia Małas** prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych ze współpracownikiem, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Puacz** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Kamila Samczuk-Sieteska** prawnik w Naczelnej Izbie Lekarskiej, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Grzegorz Ciura** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje (proszę o ciszę) pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 711.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Panie pośle Sośnierz, zapraszamy do stołu…

Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

Marszałek Sejmu w dniu 13 lipca 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 711) do Komisji Zdrowia, do pierwszego czytania…

Proszę o zajmowanie miejsc.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 711. Proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia do ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Łanda:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ustawa dotyczy ważnego aspektu…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, przepraszam na chwilę.

Bardzo proszę państwa o spokój na sali. Każdego, kto ma inne sprawy do załatwienia, bardzo proszę o opuszczenie sali.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Landa:

Szanowni państwo, ustawa dotyczy bardzo ważnego aspektu szerokiego projektu unijnego, który jest realizowany pod zbiorczym hasłem „mapy potrzeb zdrowotnych".

Proszę państwa, prace rozpoczęte jeszcze za poprzedniego rządu, zaowocowały opracowaniem…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, panie ministrze.

Ja nigdy tego nie robię… Panie poseł z końca stołu, bardzo proszę… Naprawdę, nie chcę wymieniać z nazwiska. Pozwólmy pracować.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Landa:

Prace rozpoczęte jeszcze za poprzedniego rządu zaowocowały opracowaniem map potrzeb zdrowotnych.

Najpierw, w grudniu, powstały dwie mapy potrzeb, to były mapa onkologiczna i mapa kardiologiczna. Następnie, 1 kwietnia, powstały tak zwane mapy ustawowe a 30 kwietnia powstały mapy tak zwane unijne, to znaczy, odpowiadające na wymagania Komisji Europejskiej, które były realizowane w porozumieniu z polskim rządem. Te mapy, proszę państwa, zostały odebrane przez Komisję Europejską a więc można powiedzieć, że spełniają wymagania, jakie polski rząd wziął na siebie. One, z założenia, mają zawierać pewne szumy. To znaczy, te mapy będą oczywiście doskonalone i w kolejnych iteracjach ze świadczeniodawcami będą podlegać bardziej precyzyjnemu określeniu. Trzeba przy tym pamiętać, proszę państwa, że mapy potrzeb zdrowotnych, tak czy inaczej, jako model nigdy nie odpowiadają w stu procentach rzeczywistości. Wydaje się więc, że podejście iteracyjne, stworzenie pierwszych map, w przypadku których pierwszym założeniem był dość duży rozrzut i niepewność niektórych oszacowań, eliminowana następnie w toku ewolucyjnym, jest podejściem słusznym.

Proszę państwa, w ramach tego projektu poprzedni rząd i Sejm narzuciły ustawą na wojewodów przygotowanie tak zwanych priorytetów regionalnej polityki zdrowotnej. Te dokumenty dotyczą zmian strategicznych w poszczególnych zakresach. Mapy… oczywiście, ten projekt dalej trwa. W grudniu będą przygotowane mapy dotyczące opieki specjalistycznej oraz podstawowej opieki zdrowotnej. Natomiast priorytety regionalnej polityki zdrowotnej zostały opracowane przez wojewodów na podstawie pewnego *schimmelu* oraz na podstawie instrukcji przygotowanej przez obecne władze resortu.

Generalnie rzecz biorąc, proszę państwa, podstawowym problemem, z jakim spotkaliśmy się przyjmując ten bardzo szeroki i skomplikowany projekt, odnośnie do którego (oczywiście, dzięki między innymi panu profesorowi Zembali) negocjacje zostały zakończone sukcesem i Polska uzyskała promesę na 12 mld zł na różnego rodzaju inwestycje i zakupy…

Jest to skomplikowany projekt, który został przejęty przez obecny rząd i obecnego ministra zdrowia w stadium zaawansowanym. Trzeba pamiętać, że Komisja Europejska przedstawiła kilka słabości realizacji poprzednich perspektyw, jeśli chodzi o zakupy i inwestycje, szczególnie w infrastrukturę, w zaawansowane wyroby medyczne w ochronie zdrowia. Do podstawowych problemów należało to, że Komisja Europejska postulowała zwiększenie przejrzystości procesu podejmowania decyzji dotyczących określonych zakupów, a także Komisja Europejska chciała poprawić racjonalność, a w związku z tym, przedstawianie racjonalnych argumentów dotyczących uzasadnienia dla takiej a nie innej inwestycji.

Chciałbym…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, przepraszam.

Proszę gości siedzących przy końcu stołu o zajęcie się pracami nad ustawą i zakończenie rozmów, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Landa:

…chciałbym przy tym podkreślić, że 12 mld zł to jest bardzo dużo pieniędzy.

Proszę państwa, te pieniądze, jeżeli zostaną wykorzystane w ochronie zdrowia w sposób konstruktywny, mogą znacząco pomóc nam w odnowieniu bazy i poprawie naszej infrastruktury oraz zasobów diagnostyczno-leczniczych w Polsce. Jednak, proszę państwa, z tak ogromnymi funduszami wiąże się ryzyko. Gdyby te pieniądze były źle wydane, to może to bardzo zaszkodzić i popsuć sytuację w ochronie zdrowia a może też wpłynąć negatywnie na rozwój polskiej gospodarki.

Podstawowym problemem, kiedy ja przejmowałem ten projekt w Ministerstwie Zdrowia (to było chyba w drugiej połowie stycznia) a co również podnosili przedstawiciele Komisji Europejskiej, było to, że mapy potrzeb zdrowotnych w takim kształcie, w jakim zostały opracowane, nie przekładają się bezpośrednio na decyzje dotyczące inwestycji, czyli to w jaki sposób te 12 md zł miałoby być wydatkowane w ochronie zdrowia. Mapy potrzeb zdrowotnych, jak państwo wiedzą, to są bardzo obszerne dokumenty, obejmujące często tysiąc i więcej stron dotyczących każdego województwa, jeżeli chodzi o zakres szpitalny. Rzeczywiście trzeba zadać sobie sporo wysiłku, żeby z map korzystać w sposób pełny. Jak mówiłem, mapy będą udoskonalane w sposób iteracyjny, co – moim zdaniem – jest postępowaniem słusznym i słusznie zostało to zaprojektowane.

Natomiast, proszę państwa, drugim dokumentem – jak mówiłem – są priorytety regionalnej polityki zdrowotnej, które oddziałują w poszczególnych województwach, regionach. I one też, proszę państwa, nie przekładają się bezpośrednio na plany inwestycyjne oraz stanowią materiał jedynie pomocniczy dla wojewodów, którzy wydają opinie o celowości danej inwestycji.

Proszę państwa, co to znaczy, że te pieniądze (środki unijne) byłyby wydane dobrze albo, że byłyby wydane źle? W jaki sposób moglibyśmy oceniać to, czy te pieniądze dobrze zagrają w systemie, czy zagrają źle? Otóż, proszę państwa, jeśli te pieniądze są wydawane dobrze, to znaczy, że wpisują się, po pierwsze, w wymogi Komisji Europejskiej. To znaczy, że unikniemy zakupu sprzętu, który później nie będzie używany, kupimy tylko sprzęt, który będzie w użyciu i spowoduje przekierowanie strumienia pieniędzy NFZ, co pozwoli nam na odnowienie istniejącej bazy czy infrastruktury.

Szanowni państwo, oprócz tego, Komisja Europejska… bo mówię w tej chwili o pierwszej grupie czynników, jakie uwzględniliśmy przy tworzeniu tak zwanego instrumentu oceny wniosków inwestycyjnych w sektorze zdrowia… Mówię o trzech grupach priorytetów. Pierwsze pochodzą oczywiście z Komisji Europejskiej, o tych już wspomniałem. Oprócz tych, o których wspomniałem, są to: opieka długoterminowa, opieka paliatywna i opieka środowiskowa, ta blisko pacjenta. A oprócz tego – jak mówiłem – uniknięcie tych niepotrzebnych inwestycji.

Natomiast, proszę państwa, poza tym, istnieją priorytety polityki zdrowotnej w Polsce oraz priorytety rozwoju polskiej gospodarki. Wydaje się więc, że te pieniądze również muszą odpowiadać tym priorytetom. Priorytety polityki zdrowotnej w Polsce odpowiadają częściowo priorytetom unijnym, aczkolwiek są – oczywiście – znacznie szersze i wiele z nich jest określonych w priorytetach regionalnej zdrowotnej, w przypadku których wojewodowie najlepiej wiedzą, jakie inwestycje w ich regionach są najbardziej potrzebne.

Oprócz tego, jak zobaczą państwo, w proponowanym przez nas narzędziu, które – miejmy nadzieję – będzie przyjęte rozporządzeniem, które z kolei będzie podlegać wszelkim konsultacjom a ta ustawa ma stanowić podstawę prawną do użycia tego narzędzia w ramach podziału tych środków unijnych i tworzenia planów inwestycyjnych, jest IOWISZ, czyli Instrument Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia. Nie jest on narzędziem, które zastępuje wydawanie opinii o celowości przez wojewodów. To jest narzędzie, które stanowi wsparcie. To narzędzie wsparcia w podejmowaniu tych decyzji, które ma zapewniać odpowiednią powtarzalność procesu, przejrzystość i racjonalność tego procesu a oprócz tego zbliża myślenie w regionach w kierunku pożądanej realizacji priorytetów unijnych, priorytetów polityki zdrowotnej i priorytetów rozwojowych gospodarki polskiej.

To narzędzie, proszę państwa, konsumuje informacje pochodzące z map potrzeb zdrowotnych a także z priorytetów regionalnej polityki zdrowotnej w Polsce i wpisuje się w te priorytety, o których mówiłem wcześniej. Narzędzie to ma zadziałać jako bariera

wejścia. To znaczy, jeśli dany wniosek (propozycja danej inwestycji) nie uzyska minimalnej liczby punktów, ta inwestycja nie będzie realizowana. Nie będzie można dla niej złożyć wniosku. Natomiast uzyskana finalna punktacja stanowi tylko jeden z elementów i fakultatywną informację dla wojewodów. Oczywiście, punkty przyznawane w ramach IOWISZ-a będą rozpatrywane przy udziale oddziałów wojewódzkich i wydziałów zdrowia a sam wnioskodawca wypełnia pierwszą punktację.

Myślę, że tyle tytułem wstępu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, panie i panowie posłowie, kto zgłasza się do dyskusji?

Pani poseł Małecka-Libera.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, rozpocznę tę dyskusję. Mam kilka pytań ogólnych, aczkolwiek z wątkiem i kierunkiem absolutnie się zgadzam.

Rzeczywiście, tak widzieliśmy potrzebę powstania map potrzeb zdrowotnych, żeby to planować, aby wszystkie inwestycje, które będą korzystać ze środków publicznych, były w tych planach ujmowane i były racjonalne. Absolutnie zgadzamy się z tym kierunkiem. Natomiast, mam kilka wątpliwości, którymi chciałabym się podzielić i prosiłabym, żeby pan minister spróbował odpowiedzieć.

Przede wszystkim, mam wątpliwość, czy na pewno jest to dobry moment, abyśmy rozpatrywali ten projekt nowelizacji, ponieważ – tak naprawd – nie wiemy o tym, jak ma funkcjonować i będzie funkcjonować cały system, ponieważ z zapowiedzi ministra Radziwiłła jednoznacznie wynikało, że będą dość znaczne zmiany w całym systemie, organizacji. Nie jest więc bez znaczenia to, czy będzie Narodowy Fundusz Zdrowia czy nie, bo w tej ustawie rola NFZ jest dość istotna. Jest więc pytanie, czy nie będzie tak, że za kilka miesięcy znowu będziemy musieli zmieniać tę ustawę, bo zapisy nie będą zgodne. To pierwsza moja wątpliwość.

Druga – uważam, panie ministrze, że ustawa jest bardzo zbiurokratyzowana. Wszelkie detale, jakich spełnienia będzie się wymagać od osób, które będą składać wnioski, są ściśle zapisane ustawowo. Mówię to z punktu widzenia osoby, która oceniała pakiet onkologiczny w przypadku którego świadczeniodawcy później podnosili, że niepotrzebnie niektóre rzeczy zostały zapisane ustawowo, bo rodziły problemy przy potrzebie zmian. Czy nie byłoby jednak lepiej, żeby detale, jakie tu się pojawiają, były w rozporządzeniu Ministra Zdrowia?

Kolejne pytanie. Rozumiem, że ustawa wchodzi w życie w dniu ogłoszenia, co jest nadzwyczaj przyspieszonym tempem wejścia tej ustawy w życie. Mam jednak pytanie, jak państwo będą oceniać (z punktu widzenia tej nowelizacji) wszystkie inwestycje publiczne, które będą korzystać ze środków publicznych, z dotacji ze środków unijnych, a jak prywatne inwestycje ze środków prywatnych, które w efekcie również będą chciały kontraktować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przerwę na chwilę.

Proszę o podniesienie rąk przez posłów chętnych do zabrania głosu. Pani poseł Radziszewska, dziękuję.

Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, muszę powiedzieć, że wielokrotnie dyskutowaliśmy w tej sali, ale i w gronie samorządowym, na temat pewnego chaosu, jeżeli chodzi o kwestię inwestycji w ochronie zdrowia. Mapa potrzeb zdrowotnych niewątpliwie miała temu służyć, między innymi. I to też było efektem naszych dyskusji w poprzedniej kadencji, aby te sprawy uporządkować i to niezależnie od tego, czy uruchamiane są pieniądze publiczne, czy prywatne, oczywiście pod warunkiem, że wskutek uruchomienia prywatnych środków ktoś będzie aplikować o środki publiczne w ochronie zdrowia. To żaden ewenement. Na całym świecie jest tak, że jeżeli ktoś ubiega się o tworzenie takich czy innych podmiotów, to nie może działać w pełnym chaosie i dowolności. Są przykłady na całym świecie, że musi być ktoś, kto jest organizatorem i pokazuje, czego jest za dużo, czego za mało i jakie są potrzeby.

Jednocześnie, również pod innymi względami, trzeba oceniać inwestycje medyczne, żeby nie było tak (a niestety, bywało tak do tej pory), że różnego rodzaju inwestycje były realizowane pod lokalne ambicje, niekoniecznie racjonalnie. I są przykłady, od spraw drobnych, ale oczywiście kosztownych (typu – niewykorzystywany sprzęt medyczny) poprzez sprawy największe i najbardziej spektakularne, jak chociażby obecnie najbardziej zadłużony szpital w Polsce – myślę o szpitalu w Grudziądzu, który jest ewidentnym przykładem przeinwestowania. Jeżeli bowiem szpital powiatowy ma 1200 łóżek to pewnie dalej nie muszę rozwijać, że ktoś tu mocno przesadził i nie można się dziwić, że on w jakimś sensie nie jest w stanie się bilansować.

Tak więc, bardzo dobrze, że będzie instrument, bo najgorsze, co mogłoby być, jest to, że ktoś wyłącznie na podstawie własnego uważania, własnej oceny i własnych kryteriów będzie podejmować decyzję o tym, komu się przyznaje a komu nie przyznaje. Zatem, dobrze, że oprócz map potrzeb zdrowotnych, i w ich wyniku, będzie wspomniany instrument.

Oczywiście, tak czy inaczej, w dalszym ciągu jest potrzeba weryfikacji w praktyce, jak to się przełoży na różnego rodzaju funkcjonowanie ochrony zdrowia i rozbudowę czy przekształcenia w ochronie zdrowia na terenie poszczególnych regionów, tym bardziej, że mogę sobie wyobrazić takie sytuacje, że marszałkowie, prezydenci, będą chcieli uruchomić własne środki, czyli nie środki unijne. W moim przekonaniu, to jest jeszcze ten element, który być może w przyszłości należałoby w jakiś sposób objąć regulacją.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Radziszewska.

Proszę o podniesienie rąk przez tych posłów, którzy chcą zabrać głos. Pan poseł Zembala – dziękuję, zapisuję i oddaję głos pani poseł.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma niczego złego w planowaniu, zwłaszcza gdy chodzi o środki publiczne, czy później o kontraktowanie świadczeń ze środków publicznych. Mam jednak pytanie do pana ministra: jaki podmiot leczniczy ma tworzyć wojewoda? W państwa planach, jak wynika z tego, co mówi pan minister Radziwiłł i powtarza po wielokroć, chociaż sam jeszcze nie wie, jaki to będzie model (fragment szwedzkiego, fragment angielskiego i nie wiadomo jakiego jeszcze), będzie to jednak jakiś celowy fundusz. Czyli, jeden celowy fundusz (Narodowy Fundusz Zdrowia) zmieniamy na drugi fundusz celowy. Jednak, pan minister mówi, że dysponentem środków na terenie danego województwa będzie wojewoda. A tutaj państwo piszą, że wojewoda ma tworzyć swoje podmioty lecznicze. Jakie podmioty będzie tworzyć wojewoda? Co prawda, w przypadku opinii na temat inwestowania, organem wydającym tę opinię będzie minister właściwy do spraw zdrowia, ale to nie wydaje się rozsądne. Co państwo planują? Jaki instrument dać wojewodzie, i w jakim celu, do tworzenia podmiotów leczniczych, odnośnie do których opinie ma wydawać minister?

I jeszcze jedna rzecz. Nie wiem, czy to jest dobre przywołanie, czy nie, dlatego, że w art. 95d, w ust. 4 jest dookreślenie, co zalicza się do wartości inwestycji. I tu jest ograniczenie wyłącznie do ust. 1 pkt 1 i 2. Z czego wynika tak ograniczone odniesienie?

Bardzo proszę na tę chwilę o wyjaśnienie tych dwóch spraw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Zembala.

Zamykam w tej chwili listę.

Poseł Marian Zembala (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mnie ten pomysł instrumentu oceny wniosków inwestycyjnych w sektorze zdrowia podoba się dlatego, że – kiedy analizowaliśmy starannie mapy – widzieliśmy, pod jak potężną presją byli wojewodowie, aby dołączyć w opiniowaniu kolejne podmioty. I to był powód, dla którego trzeba było pierwsze mapy usytuować w Funduszu, żeby w ciszy i spokoju powstały. To pierwsza uwaga.

Druga – analizowaliśmy ten aspekt 2-3 tygodnie temu w studyjnym, bardzo starannym zespole, na tle tego, co pokazywali nasi koledzy we Francji i w Austrii. Widoczne były różnice, ale także to rozwiązanie daje większe wykorzystanie środków unijnych. Mnie trochę brakuje (a może nawet nie tylko trochę) opiniowania również przez marszałków jako elementu samorządu, czy współopiniowania.

Natomiast, odnośnie do moich uwag, mam wrażenie, że w ustawie (proszę mnie poprawić) nie uregulowano kwestii związanej z terminem, w jakim można występować o wydanie opinii, w związku z czym, wydaje się, że o taką opinię można wystąpić nawet po zrealizowaniu inwestycji. Na przykład, zakupić rezonans za ponad 3 mln zł i dopiero wystąpić o opinię. To byłoby niedobre. Tak to odbieram. Jeżeli państwo podzielają mój pogląd, to należy to doprecyzować.

Pozostałe uwagi omówię na przykładzie art. 10. Moim zdaniem, powinna zostać wprowadzona możliwość uzupełnienia braku formalnego protestu w terminie 7 dni – to jest art. 95 ust. 9 – i dopiero w razie nieuzupełnienia przez wnoszącego protest w siedmiodniowym terminie, następowałoby odrzucenie protestu, podobnie jak w ust. 11 powinna być wprowadzona możliwość przywrócenia terminu do wniesienia protestu na zasadach obowiązujących w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Powtórzę to jeszcze raz: ten instrument, jak się popatrzy, stanowi logiczną całość wraz z mapami, i za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Ja jedno zdanie podsumowania.

Oczywiście, mapy były w obszarze zainteresowań i planów strategicznych, także zrealizowanych w ustawie za czasów poprzedniego rządu. To wszystko prawda. Mam tylko dwie uwagi. Jedna z nich tu się przewinęła, więc powiem tylko jednym zdaniem, że tak zwana ustawa zakłada to, że NFZ dalej będzie odgrywać rolę (nie chcę wartościować) w projekcie tworzenia map i realizacji tych punktacji itd. a NFZ-u ma nie być. Po co więc piszemy ustawę, jeśli minister mówi publicznie, że NFZ zlikwiduje? A właściwie, nie minister, tylko premier o tym mówi. OK, to jest moja pierwsza wątpliwość.

I druga, która też się przewinęła – zbyt duże uszczegółowienie ustawowe. Jeśli zdarzy się sytuacja, że trzeba będzie dostosować funkcjonowanie praktyczne rozwiązań dotyczących tworzenia i realizacji w życiu map i zajdzie potrzeba korekty, to trzeba będzie zmieniać ustawę. Ja wiem, że w dzisiejszym parlamencie nie jest to trudne (potrafimy to szybko zrobić), ale jednak trzeba będzie zmieniać ustawę. Może warto byłoby się zastanowić nad przeniesieniem pewnych rozwiązań do rozporządzeń wykonawczych ministra zdrowia, bo wtedy łatwiej dostosować się do bardzo trudnej rzeczywistości, którą, tak naprawdę, tworzymy po raz pierwszy.

Tutaj przewijały się słowa o pakiecie onkologicznym. OK, onkologia nie była niczym nowym – modernizowaliśmy funkcjonowanie, ale mapy, tak naprawdę, tworzymy po raz pierwszy. Być może warto byłoby rozważyć to, żeby większość zapisów, szczególnie punktowych (nie punktowych – technicznych) wprowadzić do rozporządzenia, bo wtedy łatwiej to poprawić, jeśli życie pokaże, że to źle „chodzi".

Tyle moich uwag.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja odniosę się do kilku kwestii, natomiast szczegóły dotyczące kwestii *stricte* prawnych zostawię państwu dyrektorom.

Proszę państwa, rozpocznę od tego, że przede wszystkim trzeba pamiętać, że jest to projekt, który był realizowany w naprawdę szybkim tempie. Było duże ryzyko swego czasu, że Komisja Europejska nie odbierze od nas map. Podstawowym zarzutem, jaki podnosili na spotkaniach z nami było to, że mapy nie przekładają się bezpośrednio na decyzje, na tworzenie planów inwestycyjnych. W związku z tym, dobrze, że zbierane są na mapy informacje dotyczące demografii, epidemiologii, kadry oraz dostępnej infrastruktury, ale nie bardzo wynikają z tego decyzje inwestycyjne. Dlatego problemem, jaki był podnoszony, była przejrzystość i racjonalność decyzji inwestycyjnych w regionach. Musieliśmy więc, proszę państwa, zastanowić się, w jaki sposób połączyć informacje z map oraz priorytetów regionalnej polityki zdrowotnej, a także inne informacje, jakie posiadają, na przykład, oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia, żeby podnieść poziom przejrzystości i racjonalności wymagany przez Unię, aby zupełnie spokojnie mogli mapy odebrać i projekt był realizowany poprawnie i skutecznie.

Proszę państwa, może istotne jest, żeby państwo wiedzieli, jak to narzędzie było tworzone. Otóż, na początek ja zorganizowałem trzy konferencje. Odbyły się one w trzech różnych miejscach w Polsce. Zaprosiliśmy województwa północne, środkowe i południowe. Zaprosiliśmy przedstawicieli urzędów wojewódzkich, wojewodów, marszałków oraz oddziałów NFZ i, tak naprawdę, ich pytaliśmy o ważne kryteria, jakie należy brać pod uwagę przy wydawaniu opinii o celowości inwestycji oraz jakie informacje należy brać pod uwagę, żeby te środki racjonalnie wydatkować. Tak naprawdę, zebraliśmy od nich informacje. Potem został powołany przez pana ministra zespół do spraw translacji map potrzeb zdrowotnych na plany inwestycje (ten zespół został u nas na roboczo nazwany „kartografami"). Ja zaprosiłem do tego zespołu osoby (nielicznych specjalistów w Polsce), które znają się na wskaźnikach jakościowych. Te osoby, moim zdaniem, wykonały w tym bardzo krótkim czasie bardzo dobrą pracę. Natomiast, proszę państwa, zdecydowanie IOWISZ stanowi – jak mówiłem – narzędzie pomocnicze przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, żeby one wpisywały się w priorytety europejskie, priorytety polityki zdrowotnej i rozwoju gospodarki.

Teraz, odpowiadając na jedną z kwestii szczegółowych, powiem, proszę państwa, że – rzeczywiście – system będzie w tej chwili podlegać istotnym zmianom i, rzeczywiście, będzie likwidowany Narodowy Fundusz Zdrowia, ale do tego czasu obowiązuje nas prawo takie a nie inne, więc prezes NFZ jest osobą prawną, która wykonuje swoje obowiązki zgodnie z ustawą. Dlatego tu znalazł się również NFZ. Potem ustawa likwidująca NFZ automatycznie przekształci wszystkie zapisy we wszystkich ustawach, gdzie występuje NFZ, odpowiednio do nowego płatnika.

Proszę państwa, kolejne pytanie dotyczyło tego, czy to jest dobry moment. Otóż, to jest najlepszy moment. Powiem nawet, że ten projekt – jak państwo widzą – jest realizowany w drodze szybkiej ścieżki, ale rządowej. Dlaczego tak jest? Dlaczego musimy się spieszyć? Po pierwsze – jak już mówiłem – swego czasu zachodziło ryzyko, że Komisja Europejska nie odbierze od nas map, musieliśmy więc tym ryzykiem zarządzić. Wydaje mi się, że IOWISZ został przez Komisję Europejską nader dobrze odebrany i spełnia ich wymagania racjonalności i przejrzystości. Natomiast, zgodnie z obowiązującą ustawą, od 1 lipca 2016 r. można składać wnioski o ocenę inwestycji a więc, po prostu, tego czasu nie mamy. Musimy w tej chwili jak najszybciej, w trybie super pilnym, dostarczyć narzędzie wspomagania decyzji dla wojewodów. W przypadku tych wniosków, które będą złożone pomiędzy 1 lipca (zgodnie z obowiązującą ustawą) a, miejmy nadzieję, momentem wejścia w życie tej ustawy i tego narzędzia, podmioty będą wzywane, żeby jeszcze raz je złożyć i już na podstawie IOWISZ-a przedstawiły ocenę tej inwestycji.

I ostatnia kwestia, jaką chciałem poruszyć, dotycząca marszałków. Pan profesor z pewnością wie, że w projekcie ustawy była propozycja, żeby również urzędy marszałkowskie

uczestniczyły w przygotowaniu tych opinii. Wydaje się jednak, że rząd podjął słuszną decyzję, że marszałkowie mieliby tu konflikt interesów. Rzeczywiście jest takie ryzyko, że urzędy marszałkowskie mogłyby faworyzować szpitale czy jednostki, w przypadku których są organami założycielskimi a dyskryminować te (przynajmniej teoretycznie), których organami założycielskimi nie są. W związku z tym, proszę państwa, podjęta została taka a nie inna decyzja. W opiniowaniu będzie więc uczestniczyć oddział Funduszu i wojewodowie (urzędy wojewódzkie) aż finalnie wojewoda wyda opinię o celowości.

To, co ważne – jeśli przyjrzą się państwo kryteriom czy pytaniom, które razem z instrukcjami są dokładnie opisane dla wszystkich 34 pytań w IOWISZ-u, to zobaczą państwo, że są tam informacje, które… Tak naprawdę, dzisiejsze oddziały wojewódzkie NFZ są najlepszym źródłem informacji i one potrafią bardzo precyzyjnie zweryfikować te dane. Dlatego zdecydowanie będziemy stać na stanowisku, że oddziały wojewódzkie muszą w tym uczestniczyć a potem, po przekształceniu, inny organ, który będzie pełnić przynajmniej funkcje płatniczą.

Dziękuję bardzo.

Oddaję głos…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Moment, panie ministrze, jeszcze bardzo krótkie pytanie pana posła Rucińskiego, dosłownie jednozdaniowa odpowiedź i przechodzimy dalej.

Poseł Marek Ruciński (N):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mam do pana bardzo krótkie pytanie dotyczące formularza IOWISZ. Czy dzisiaj potrafi nam pan powiedzieć, które pytania z tego formularza będą najlepiej punktowane?

I drugie pytanie: czy te pytania będą różnie oceniane, w zależności od map potrzeb zdrowotnych i regionalnych programów zdrowotnych?

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Bardzo proszę.

Zanim oddam głos państwu dyrektorom w kwestiach prawnych, jakie były podniesione, chętnie odpowiem na to pytanie. To jest pytanie merytoryczne i powiem tak: tam są pytania, które mają niezwykle wysoką istotność. To znaczy, że jeśli inwestycja nie wpisuje się w mapy potrzeb zdrowotnych albo w priorytety regionalnej polityki zdrowotnej, to taka inwestycja w ogóle nie może być realizowana i wniosek nie może być złożony. Są to więc kryteria, które działają najmocniej. Oprócz tego, wzór rankingujący, który rzeczywiście jest podzielony na kilka obszarów tematycznych (pracowali nad tym naprawdę nieźli fachowcy, również jeżeli chodzi o rankingowanie), rozrzuca te inwestycje w stopniu odpowiadającym celom politycznym i celom Unii Europejskiej. W związku z tym, na pewno są wzory, które grupują sumowaniem w grupy mniejsze i większe.

Mniejsze grupy, na przykład, dotyczą kwestii rozwoju gospodarki polskiej. One tam, rzeczywiście, działają mocniej niż w pozostałych zakresach, ale (przypominam jeszcze raz państwu) to jest propozycja. Ta propozycja będzie poddana debacie w ramach procedowania rozporządzenia a więc będą konsultacje wewnętrzne i konsultacje społeczne.

Jeszcze ostatnie zdanie, jeżeli mogę.

Chcę natomiast podkreślić, proszę państwa, że opracowanie wskaźników nie jest proste ani nie jest prostą kwestią opracowanie wzoru rankingującego. To wcale nie jest prosta sprawa. Jeżeli więc ktoś ma i będzie mieć jakieś racjonalne, konstruktywne uwagi odnośnie do IOWISZ-a, które powinny być uwzględnione, to z pewnością je uwzględnimy, obiecuję. Natomiast, proszę państwa, jest to dość trudna sztuka. Muszę powiedzieć, że – tak naprawdę – my testowaliśmy, to było około siedemdziesięciu kilku fiszek, czyli różnych projektów zrealizowanych i ostatnio składanych, które były „wbite", ocenione IOWISZ-em i testowane. Zatem, naprawdę za tym stoi gigantyczna praca, proszę mi uwierzyć.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

OK. Rozumiem, że to, co padło z ust pana ministra, że to rankingowanie będzie służyć realizacji celów politycznych, było tylko przejęzyczeniem.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Ja powiedziałem – strategii politycznej w zdrowiu i strategii politycznej rozwojowej, o tym mówiłem wcześniej. Czyli, Komisja Europejska ma swoje priorytety, są priorytety polityczne dotyczące zdrowia – polityka zdrowotna i polityka rozwojowa.

Jeżeli się przejęzyczyłem to przepraszam.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z państwa jeszcze zamierza zabrać głos?

Proszę o przedstawianie się i krótkie prezentowanie opinii…

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Zaraz będą odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Strategii MZ Jakub Adamski:

Jeżeli można, odniosę się merytorycznie do kilku zadanych pytań – Jakub Adamski, zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Strategii Ministerstwa Zdrowia.

Po pierwsze, było pytanie o szczegółowość zapisów ustawowych, jakie się tu znalazły. Rozumiemy doskonale to pytanie. Powiedzmy szczerze, że gdybyśmy zostali przy obecnym systemie… Tych przepisów, tak naprawdę regulujących postępowanie, jest jeszcze więcej, tylko są w innej ustawie, ponieważ przepisy obecnie obowiązujące odnoszą do Kodeksu postępowania administracyjnego. *De facto*, rozwiązanie jakie tutaj jest, nie jest zupełnie nowe, jest przejęciem rozwiązania istniejącego w stosunku do środków europejskich w innych ustawach i rozwiązaniem uproszczonym. Dodatkowo zaleta jest taka, że wszystkie przepisy znajdują się w jednym miejscu, więc osoba, która będzie chciała tego się podjąć i będzie składać tego typu wnioski, będzie mogła łatwiej operować tym, co jest zebrane…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Jakub Adamski:

Jeżeli można…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy jeszcze, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Jakub Adamski:

Było jeszcze kilka pytań, pozwolę sobie odnieść się do nich.

Było też pytanie o podejście do różnego rodzaju podmiotów. Oczywiście, tutaj przewidziana jest jednolita ocena, niezależnie od tego, kto jest podmiotem tworzącym i jaki jest status – czy jest to podmiot prywatny, czy publiczny.

Było też pytanie o tworzenie podmiotów przez wojewodów. Należy podkreślić, że taka możliwość obecnie już występuje. Podobnie, jak obecne przepisy już przewidywały, że w przypadku, gdyby takie podmioty składały wnioski to wojewoda składałby je do Ministra Zdrowia. Czyli, to też nie są rzeczy, które zostały wprowadzone.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do pracy nad ustawą…

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie dyrektorze, skoro wojewoda jest organem rządowym i ma tworzyć podmioty, a oceniać ma Minister Zdrowia, to raczej należałoby wojewodę z tego kręgu wycofać, nie tworzyć na siłę tego, czego dzisiaj nie ma. Dzisiaj wojewoda nie tworzy żadnego z podmiotów.

Jeżeli jest taki zapis, to powinien zniknąć…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę pojedynczo.

Ostatnia odpowiedź, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Jakub Adamski:

Chciałbym podkreślić jedną prostą rzecz: tutaj ustawa nie przewiduje, że wojewodowie będą tworzyć podmioty. Ona tylko odnosi się do stanu – przepisy mówią, że takie mogą powstać. Jest to więc tylko uregulowanie mówiące, co by się stało w tego typu sytuacji.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo…

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Wojewoda będzie dla siebie tworzyć mapę. Czy tak, panie dyrektorze? I wojewoda dla siebie będzie tworzyć zgodnie z mapą…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, będzie jeszcze możliwość zabierania głosu przy kolejnych artykułach.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do pracy nad ustawą.

Tytuł ustawy. Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Bliżej mikrofon…

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie mamy uwag do tytułu ustawy, natomiast chcielibyśmy tradycyjnie prosić o upoważnienie do wprowadzenia zmian redakcyjnych, gdyż językoznawcy przedstawili nam opinię, w której jest trochę uwag dotyczących interpunkcji i literówek.

Prosimy więc o upoważnienie do wprowadzenia tych zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wydaje się to zasadne.

Rozumiem, że nie będziemy tam operować jakimiś ważnymi słowami typu „lub" albo coś takiego?

Legislator Robert Durlik:

Nie, wyłącznie kilka przecinków, ewidentne literówki i językowe przeinaczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze, literówki przyjmujemy.

Bardzo proszę panie i panów posłów o przygotowanie kart do głosowania. Czy wszyscy są gotowi? Głosujemy nad tytułem ustawy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Moment, mamy głosowanie…

Za – 18 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów…

Drogie panie, czy oczekują panie posłanki reasumpcji glosowania?

Głosujemy po raz wtóry nad tytułem ustawy. Proszę wszystkich posłów o skupienie się i właściwe oddanie głosów.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

22 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 8 posłów. Tytuł ustawy przyjęty.

Art. 1, główka. Rząd? Nie słyszę. Do mikrofonu…

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Treść główki art. 1 przyjęta.

Zmiana nr 1, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

18 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Zmiana pierwsza przyjęta.

Zmiana nr 2, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

20 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 posłów. Zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, mielibyśmy sugestię, żeby w ramach tej zmiany głosować nad artykułami, ponieważ ona składa się dwóch artykułów. Można by głosować nad kolejnymi artykułami, ponieważ mamy drobne pytania. Może tak będzie lepiej i racjonalniej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie mecenasie, jaśniej i prościej – czego pan oczekuje?

Legislator Robert Durlik:

Zmiana trzecia dotyczy zmiany artykułów: 95c, 95d i 95e. W związku z tym, proponowaliśmy osobno przyjmować każdy z tych artykułów w tej zmianie. Poddawać pod głosowanie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
A potem całościowo zmianę trzecią?

Legislator Robert Durlik:
Całościowo zmianę trzecią, jeżeli nie będzie poprawek.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
A dlaczego pan oczekuje takiego głosowania?

Legislator Robert Durlik:
Dlatego, że gdyby były jakieś uwagi, poprawki to łatwiej jest zapanować nad zmianami w ramach artykułu niż…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Ale pan jest od tego, żeby dokładnie nad tym zapanować.
Przystępujemy do pracy nad zmianą trzecią, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
W takim razie, mamy pytanie odnośnie do art. 95d ust. 4 pkt 1 i 3, tam jest kwestia zakupu obiektu budowlanego.
Rozumiemy, że to jest celowe, że zakup obiektu budowlanego w pkt 1 pojawia się niejako w pakiecie z całą inwestycją w pkt 3, osobno, gdyby ta inwestycja miała polegać tylko na zakupie. Nie jest to jakieś superfluum czy pomyłka?
Takie mam pytanie, wątpliwość.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Podtrzymujemy to, tak ma być zapisane.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Czy to jest pytanie legislacyjne, czy merytoryczne, bo mam problem z rozstrzygnięciem?
Mam wrażenie, że to jest merytoryczne pytanie.

Legislator Robert Durlik:
Merytoryczne, ponieważ zakup w pakiecie z inwestycją może występować również osobno – sam zakup obiektu budowlanego jako inwestycja, czyli, mówiąc krótko, w tych dwóch kategoriach, w tych dwóch punktach.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Jakub Adamski:
Z całą pewnością nie będzie liczona dwa razy kwota inwestycji polegającej na zakupie czegoś, co jest…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Czyli, podtrzymujecie zapis?
Rozumiem.
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania nad zmianą trzecią.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
19 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów. Zmiana nr 3 przyjęta.
Zmiana nr 4, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Do główki zmiany czwartej mamy uwagę legislacyjną. Mianowicie, ponieważ art. 95e, po którym dodajemy te artykuły, zamykał dział 4a, rozumiemy, że należy dodać te art. 95f-95k w dziale 4a. Należałoby więc poprzedzić tę dyspozycję wyrazami „w dziale 4a, po art. 95e, dodaje się art. 95f-95k w brzmieniu".

To jest pierwsza uwaga legislacyjna…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Stop.

Rząd, pierwsza uwaga?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Jakub Adamski:

To jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, rząd przyjmuje uwagę Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, druga uwaga.

Legislator Robert Durlik:

Druga uwaga dotyczy art. 95j.

W naszej ocenie, w art. 95j, w ust. 5 przewidują państwo termin dla sądu do rozstrzygnięcia sprawy. Wydaje nam się, że to jest rozwiązanie odosobnione. Generalnie w prawodawstwie nie przewiduje się wiązania sądu terminami do rozpatrzenia sprawy. Jedynymi są terminy na sporządzenie uzasadnień. A ten termin (i muszą być państwo tego świadomi) jest to wyłącznie termin instrukcyjny. Mówiąc krótko, gdyby go nie było, to nic by się nie stało.

W naszej ocenie, ten ustęp a także ust. 2 w art. 96k, są zbędne, ponieważ, tak naprawdę, nie stanową one żadnej normy stanowczej. To są jedynie terminy instrukcyjne, rodzaj zalecenia. Sąd, który nie rozpatrzy sprawy i protestów w tych terminach, nie będzie ponosić negatywnych konsekwencji, ewentualnie jakieś dyscyplinarne wytyki itd. Wydaje nam się, że te przepisy – ust. 2 w art. 95k i ust. 5 w poprzedzającym artykule – są zbędne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Jeśli można, nie jest to rozwiązanie odosobnione. Takie rozwiązanie jest w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Nowelizacja, która weszła w życie 28 czerwca 2013 r., to jest ubieganie się o środki, na przykład, z Funduszu Spójności i unijnych funduszy społecznych. I druga sytuacja, między innymi, od 13 września 2014 r. w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programu w zakresie polityki spójności finansowanych z perspektywy finansowej 2014-2020.

Podobne rozwiązania (co prawda, dotyczą innego zakresu) gdzie też są terminy dla sądów administracyjnych – na przykład, w ustawie o prawach pacjenta...

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani dyrektor, przepraszam, że przerywam.

Zwracam się do pani dyrektor Budziszewskiej – proszę wyjaśnić, jakie konsekwencje wydarzą się po tym, kiedy sąd nie dotrzyma wskazanego terminu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Będą to konsekwencje służbowe w stosunku do sędziego, który wyznaczy termin rozpatrzenia inny niż wynikający z ustawy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

I to jest opisane gdzieś w prawie. Czy tak?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

W przepisach dotyczących funkcjonowania sądów, w tym przypadku – administracyjnych. Natomiast, jak mówiłam, nie są to rozwiązania odosobnione. W dwóch ustawach, które również dotyczą składania wniosków o środki unijne, są identyczne rozwiązania. To znaczy, są terminy dla WSA do rozpatrzenia skargi i dla NSA.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie i panowie posłowie?

Czy Biuro Legislacyjne chce jeszcze odnieść się do tej uwagi?

Legislator Robert Durlik:

Dziękujemy.

Rozumiemy, że są to terminy mające charakter bardziej zalecenia dla sądu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie mecenasie, chodzi o to, żeby te inwestycje były oceniane, czy ten proces odwoławczy był zamknięty klamrą czasu. Taka jest intencja rządu, jak rozumiem.

Moje wątpliwości budziło tylko to, czy jest to gdzieś zapisane w prawie. Dyrektor Budziszewska udowadnia, że jest to gdzieś zapisane w prawie i są narzędzia, żeby sąd dyscyplinować (przepraszam za to słowo, bo nigdy nie miałem zamiaru dyscyplinować sądów), trzymać w jakichś ramach czasowych. To wyjaśnia sprawę.

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

20 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany nr 5, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki. Zmiana nr 5…

To, że ja szybko mówię nie znaczy, że państwo mają szybko naciskać przyciski, nie musicie ulegać tej presji.

17 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Państwo posłowie…. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.
19 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Treść główki, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
18 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów.
Zmiana nr 1, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.
16 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Zmiana nr 1 przyjęta.
Zmiana nr 2, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
19 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10 posłów.
Zmiana nr 3, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Mam uwagę podobną do poprzedniej.

Ponieważ art. 31 zamyka rozdział 5, rozumiemy, że art. 31a należy dodać w rozdziale 5, zatytułowanym „Dziedzinowe systemy teleinformatyczne". Prosilibyśmy o wyrażenie zgody na takie uzupełnienie, że w rozdziale 5, po art. 31 dodaje się art. 31a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To, co mówi mecenas, jest logiczne. Czy jest zgoda? Jest zgoda, uwaga przyjęta.

Panie i panowie posłowie?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

20 posłów za, 1 przeciw, wstrzymało się 10 posłów.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 2. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Do mikrofonu…

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

20 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów.

Przystępujemy do pracy nad art. 3. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Mamy pytanie do rządu.

Wydaje nam się, że art. 3, uchylający fragment przepisu przejściowego w ustawie z lipca 2014 r. jest zbędny. Wydaje nam się, nawet historycznie, że gdyby ten przepis pozostał, nic by się nie stało, ponieważ przepisy merytoryczne będą nowe z tej ustawy a przepisy przejściowe również tu są zawarte.

Wydaje się nam, że to uchylenie jest wyrazem nadmiernej troskliwości, że ktoś może źle zrozumieć brzmienie tamtych przepisów…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To wynika pewnie z tego, że pracowała nad tym dyrektor Budziszewska…

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Naszym zdaniem, uchylenie tego ust. 2 jest konieczne, ponieważ w nieco odmienny sposób regulujemy kwestie przejściowe w art. 4 tego projektu. W związku z tym, wolelibyśmy uniknąć pytań, czy przepis późniejszy uchyla w znaczeniu, od strony…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani dyrektor, przyjmujecie, czy nie?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Nie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie i panowie posłowie?

Jest pytanie – pani poseł Gelert, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (PO):

Pytanie odnośnie do art. 3.

Gdyby pani…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, proszę bliżej mikrofonu, bo w ogóle nie słychać w tej części sali.

Poseł Elżbieta Gelert (PO):

Miałabym prośbę, aby lepiej wytłumaczyć, dlaczego uchyla się ust. 2 w art. 19, bo chyba nie do końca zrozumiałam to, co mówiła pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

A może pan minister chce zabrać głos?…

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Art. 19 reguluje kwestie związane z tym, jak się tworzy mapę potrzeb zdrowotnych, czy też jak się opiniuje wnioski, które są składane po 1 lipca na podstawie map potrzeb zdrowotnych, opracowanych na podstawie przepisów przejściowych tej ustawy z 22 lipca 2014 r. przez ministra właściwego do spraw zdrowia. To są mapy w zakresie leczenia szpitalnego i AOS-u.

Z uwagi na to, że wprowadzamy tą ustawą nowy sposób opiniowania, który nie jest oparty na decyzji administracyjnej, tylko na własnej procedurze i systemie informatycznym IOWISZ, to – naszym zdaniem – należało uchylić przepis ust. 2 dla czystości normy, ponieważ, po pierwsze, mamy regulację art. 4, a po drugie, regulację art. 5, która mówi o tym, że w przypadku wniosków, które będą złożone po tej dacie, postępowania będą podlegać umorzeniu a opłata za złożenie tego wniosku będzie podlegać zwrotowi. Czyli, mówiąc krótko, wszystkie wnioski w sprawie oceny inwestycji będą już rozpatrywane na podstawie nowych przepisów.

Dlatego też należało uchylić ten przepis przejściowy, który dotyczył regulacji tak, jak by tego projektu nie było.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy pani poseł jest usatysfakcjonowana odpowiedzią?

Poseł Elżbieta Gelert (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania, głosujemy nad art. 3.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 posłów za, przeciw 1, wstrzymało się 10 posłów.

Art. 4, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Przystępujemy do głosowania nad art. 4.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

18 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Art. 4 został przyjęty.

Art. nr 5, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Mamy uwagę do ust. 1, zdania drugiego, które mówi, że „Opłata, o której mowa w art. 95d ust. 7 ustawy, o której mowa w ust. 1, podlega zwrotowi". To jest oczywisty błąd, ponieważ jesteśmy w ust. 1. Wydaje się nam, że to chodzi o „art. 95d ust 7 ustawy zmienianej w art. 1 w jej dotychczasowym brzmieniu, podlega zwrotowi". Takie powinno być brzmienie tego przepisu, tak to czujemy.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Przyjmujemy zmianę.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Przystępujemy do głosowania nad art. 5.
Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
20 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Art. 5 został przyjęty.
Art. nr 6, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki.
19 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 12 posłów. Artykuł został przyjęty.
Art. nr 7, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
19 posłów za, przeciw 1, wstrzymało się 10 posłów. Artykuł został przyjęty.
Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Krzysztof Łanda:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

18 posłów za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 13 posłów.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Padła propozycja, aby sprawozdawcą był pan poseł Grzegorz Raczak.

Czy pan poseł się zgadza? Do mikrofonu, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raczak (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw?

Jeśli nie, to pan poseł zostaje posłem sprawozdawcą.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.